



AMERICAN FOOTBALL BOND NEDERLAND

Tuchtcommissie

Zaaknummer: 2026-1

Uitspraak op het bezwaar tegen de schorsing van:

[speler] ([club A]), bezwaarde.

Inleiding

1.1. Tijdens de wedstrijd [club B]-[club A] in de [competitie] op [datum] is bezwaarde gediskwalificeerd. Op grond van artikel 12, derde lid, van het Wedstrijdreglement tackle 2026 is een gediskwalificeerde speler automatisch geschorst voor de eerstvolgende wedstrijd van hetzelfde team in dezelfde leeftijdscategorie.

1.2. Bezwaarde heeft bezwaar gemaakt tegen deze schorsing.

1.3. Het op grond van artikel 12, derde lid, onder a, van het Tuchtreglement voor de inhoudelijke behandeling van het bezwaar vereiste griffierecht is betaald.

1.4. De Tuchtcommissie heeft op grond van artikel 12, vierde lid, van het Tuchtreglement de zaak schriftelijk behandeld op basis van het bezwaarschrift, het digitale wedstrijdformulier, het strafrapport van de scheidsrechters en de videobeelden van de wedstrijd op www.hudl.com.

Grondslag diskwalificatie

2.1. Volgens het digitale wedstrijdformulier is bezwaarde gediskwalificeerd wegens het tweemaal vertonen van unsportsmanlike conduct in dezelfde wedstrijd.

2.2. De referee heeft in het strafrapport verklaard dat het eerste unsportsmanlike conduct bestond uit commentaar op de umpire en dat het tweede unsportsmanlike conduct bestond uit het uitlachen en minachten van de back judge.

2.3. De umpire heeft in het strafrapport verklaard dat bezwaarde disrespect toonde naar de scheidsrechters en op een zeer nare manier te kennen gaf dat hij vond dat de scheidsrechters zes vlaggen moesten gooien voor holding.

2.4. De back judge heeft in het strafrapport verklaard dat toen de referee voor de eerste keer meldde dat bezwaarde unsportsmanlike conduct had vertoond, bezwaarde daarover lachte, alsof het een grap was.

Bezwaargronden

3. Bezwaarde stelt in zijn bezwaarschrift dat hij binnen 30 seconden tweemaal is bestraft wegens unsportsmanlike conduct en daaropvolgend van het veld werd gestuurd. Nadat hij als speler in het veld was gekomen, vroeg hij aan zijn defense captain waarom er vlaggen waren gegooid. Toen de defense captain antwoordde dat hij de face mask van een tegenstander had gepakt, zei bezwaarde

“Niet voor de holdings?”, omdat bezwaarde zelf gehinderd werd. Hierop vloog direct een vlag door de lucht. De defense captain zei vervolgens “Dat was niet handig, die penalty komt door jouw opmerking.” Bezwaarde reageerde verbaasd met “Wat?”, waarna direct een tweede vlag volgde: nogmaals unsportsmanlike conduct, waarop hij van het veld werd gestuurd. Dit alles was slechts een gesprek tussen bezwaarde en de defense captain en niet gericht tot of bedoeld voor de scheidsrechters. Spelers van beide ploegen vonden het oordeel veel te zwaar. Een wegzending hoort bij verbale of fysieke intimidatie of gewelddadig gedrag en niet voor een onderling gesprek met een aanvoerder. Het ging om een miscommunicatie op het veld, aldus het bezwaarschrift.

Relevante regels

4.1. Artikel 1 van sectie 2 (Unsportsmanlike Conduct Fouls) van regel 9 van de IFAF Football Rules and Interpretations (2026) luidt:

“There shall be no unsportsmanlike conduct or any act that interferes with orderly game administration on the part of players, substitutes, coaches, authorised attendants or any other persons subject to the rules, before the game, during the game or between periods. [...]

a. Specifically prohibited acts and conduct include:

1. No player, substitute, coach or other person subject to the rules shall use abusive, threatening or obscene language or gestures, or engage in such acts that provoke ill will or are demeaning to an opponent, to game officials or to the image of the game, [...].

4.2. Artikel 6, onder a, van dezelfde sectie luidt:

“Any coach, player or identified squad member in uniform who commits two unsportsmanlike conduct fouls in the same game shall be disqualified.”

4.3. Rules application 5 (Unsportsmanlike conduct and fighting), onder 2, opgenomen in de IFAF Football Rules and Interpretations (2026), luidt:

“Dissent:

[...]

(b) Players and coaches are entitled to be disappointed. It is only when it is excessive or challenges an official’s authority that it becomes dissent.

(c) Dissent is when players, coaches or other persons subject to the rules:

(i) speak in an abusive, aggressive or denigrating manner to an official;

[...]

(iv) make denigrating comments about an official or a decision while speaking to each other;

(v) make gestures (with hands or otherwise) that signify frustration or lack of respect at an official;

[...]

(f) There are six levels of response to dissent:

[...]

(vi) Disqualification. If a player or coach is penalised for dissent twice, then they will be disqualified under Rule 9-2-1. [...]”

Beoordeling

5.1. Uit het door de scheidsrechters opgestelde strafrapport volgt dat bezwaarde op een niet-respectvolle manier heeft laten blijken dat hij het er niet mee eens was dat de scheidsrechters geen

vlaggen voor holding gooiden. Op grond van de hiervoor weergegeven regels moet niet-respectvol gedrag ten aanzien van een scheidsrechter worden aangemerkt als unsportsmanlike conduct. Hetzelfde geldt ingeval een speler laat blijken het niet eens te zijn met een beslissing van een scheidsrechter.

5.2. Uit het strafrapport van de scheidsrechters volgt verder dat bezwaarde lacherig heeft gereageerd op de - naar aanleiding van het voorgaande - gedane eerste melding van unsportsmanlike conduct. Hiermee was wederom sprake van een niet-respectvolle uiting van onenigheid met een scheidsrechter, waarmee bezwaarde voor de tweede maal unsportsmanlike conduct heeft vertoond.

5.3. De Tuchtcommissie ziet in het bezwaarschrift geen aanleiding om het oordeel van de scheidsrechters onjuist te achten. Daarbij is van belang dat bezwaarde in zijn bezwaarschrift bevestigt dat hij het niet eens was met twee achtereenvolgende beslissingen van een scheidsrechter. Dat bezwaarde stelt dat hij niet met een scheidsrechter, maar met zijn defense captain heeft gesproken, doet daar niet aan af. In de hiervoor weergegeven regels is immers bepaald dat niet-respectvol gedrag ten aanzien van een scheidsrechter ook kan plaatsvinden in een onderling gesprek tussen spelers.

5.4. Op de videobeelden is bezwaarde op de desbetreffende momenten niet hoorbaar en niet dichtbij genoeg zichtbaar om vast te stellen wat hij heeft gedaan. Wel is te zien dat de scheidsrechters dicht bij de spelers van [club A] stonden en dat tweemaal kort achter elkaar door een scheidsrechter een vlag wordt gegooid. De Tuchtcommissie ziet daarom in de videobeelden geen aanleiding voor een ander oordeel over de beslissing van de scheidsrechters.

5.5. Artikel 6, onder a, van sectie 2 van regel 9 van de IFAF Football Rules and Interpretations (2026) schrijft dwingend diskwalificatie voor indien een speler tweemaal in dezelfde wedstrijd unsportsmanlike conduct vertoont. Artikel 12, derde lid, van het Wedstrijdreglement tackle 2026 schrijft dwingend voor dat een gediskwalificeerde speler geschorst is voor zijn eerstvolgende wedstrijd.

Conclusie

6. De Tuchtcommissie concludeert dat bezwaarde terecht is gediskwalificeerd. Het bezwaar is dus ongegrond. Dit betekent dat de schorsing in stand blijft en dat het griffierecht niet wordt terugbetaald.

Beslissing

De Tuchtcommissie verklaart het bezwaar ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan op 5 maart 2026 door mr. drs. J. de Vries, voorzitter, en E.R. van Houten MSc en J. Perez Luque, leden.

Hoger beroep

Tegen deze uitspraak kan binnen veertien dagen na de ontvangst ervan hoger beroep worden ingesteld bij de Commissie van Beroep overeenkomstig het bepaalde in artikel 13 van het Tuchtreglement. Daarbij is het betalen van griffierecht vereist, dat voor een speler € 250,- bedraagt. Het instellen van hoger beroep stelt de werking van de schorsing niet uit.