



AMERICAN FOOTBALL BOND NEDERLAND

Tuchtcommissie

Zaaknummer: 2026-2

Uitspraak op het bezwaar tegen de schorsing van:

[speler] ([club A]), bezwaarde.

Inleiding

1.1. Tijdens de wedstrijd [club A]-[club B] in de [competitie] op [datum] is bezwaarde gediskwalificeerd. Op grond van artikel 12, derde lid, van het Wedstrijdreglement tackle 2026 is een gediskwalificeerde speler automatisch geschorst voor de eerstvolgende wedstrijd van hetzelfde team in dezelfde leeftijdscategorie.

1.2. Bezwaarde heeft bezwaar gemaakt tegen deze schorsing.

1.3. Het op grond van artikel 12, derde lid, onder a, van het Tuchtreglement voor de inhoudelijke behandeling van het bezwaar vereiste griffierecht is betaald.

1.4. De Tuchtcommissie heeft op grond van artikel 12, vierde lid, van het Tuchtreglement de zaak schriftelijk behandeld op basis van het digitale wedstrijdformulier, het strafrapport van de scheidsrechters, de videobeelden van de wedstrijd op www.hudl.com, het bezwaarschrift en de bij het bezwaarschrift gevoegde videobeelden.

Grondslag diskwalificatie

2.1. Volgens het digitale wedstrijdformulier is bezwaarde gediskwalificeerd wegens "9.1.2 Striking".

2.2. De referee heeft in het strafrapport verklaard dat bezwaarde volgens twee andere scheidsrechters zijn tegenstander heeft geslagen tijdens een punt return.

2.3. De line judge heeft in het strafrapport verklaard dat bezwaarde door drie tegenstanders over de zijlijn werd geduwd. Eerst probeerde bezwaarde zich normaal en correct met zijn handen los te wrikken. Even later maakte bezwaarde met zijn handen een slaande beweging in de richting van de helmen van zijn tegenstanders, aldus de line judge.

2.4. De back judge heeft in het strafrapport verklaard dat bezwaarde, na een scrimmage kick, met de bal naar voren probeerde te rennen. Toen bezwaarde door twee of drie tegenstanders werd getackeld, probeerde hij zich los te maken. Daarbij maakte bezwaarde met zijn rechterarm een slaande beweging, aldus de back judge.

Bezwaargronden

3. Bezwaarde stelt in zijn bezwaarschrift dat de grondslag van de diskwalificatie niet overeenkomt met wat op de videobeelden van de wedstrijd op www.hudl.com is te zien. Op deze beelden is duidelijk zichtbaar dat bezwaarde tijdens het desbetreffende gedeelte van de wedstrijd meerdere

tackles brak en daarbij een duwbeweging maakte om zich los te maken van een tegenstander. Er was geen sprake van een slaande of uithalende beweging. Bezwaarde heeft andere videobeelden overgelegd, waarop de desbetreffende actie vanuit een duidelijke en onbelemmerde hoek is vastgelegd. Deze beelden bevestigen dat het ging om een duwbeweging binnen het kader van het spel en niet om slaan of provoceren, aldus het bezwaarschrift.

Relevante regels

4.1. Artikel 3 van sectie 10 van regel 2 (Definitions) van de IFAF Football Rules and Interpretations (2026) luidt:

“A flagrant personal foul is illegal physical contact so extreme or deliberate that it places an opponent in danger of catastrophic injury.”

4.2. De eerste volzin van de aanhef van sectie 1 van regel 9 luidt:

“All fouls in this section (unless noted) and any other acts of unnecessary roughness are personal fouls.”

4.3. Artikel 1, eerste volzin, van deze sectie luidt:

“Before the game, during the game and between periods, all flagrant personal fouls (Rule 2-10-3) require disqualification.”

4.4. Artikel 2, onder a, van deze sectie luidt:

“No person subject to the rules shall strike an opponent with the knee; strike an opponent’s helmet (including the face mask), neck, face or any other part of the body with an extended forearm, elbow, locked hands, palm, fist, or the heel, back or side of the open hand; or gouge an opponent (A.R. 9-1-2:II, IV).”

4.5. De bij dit artikel behorende Approved Ruling 9-1-2, onder II, luidt:

“A1, a ball carrier, strikes tackler B6 with their extended forearm just before being tackled. RULING: Personal Foul. Penalty – [...] Disqualification if flagrant. [...]”

4.6. Rules application 5, onder 7, onder (a), onder (i), opgenomen in de IFAF Football Rules and Interpretations (2026), luidt:

“Personal foul (Rule 9-1-2-a): Normally use this for action that occurs while the ball is live. Unless the action could cause catastrophic injury, don’t regard it as flagrant.”

4.7. Artikel 2, onder a, van sectie 3 van regel 9 luidt:

“The ball carrier or forward passer may use their hand or arm to ward off or push opponents.”

Beoordeling

5.1. Ter beoordeling staat of bezwaarde een handeling heeft verricht die neerkomt op striking én diskwalificatie vereist. In het digitale wedstrijdformulier is striking immers als reden voor de diskwalificatie vermeld. Daarnaast is van belang dat striking op zichzelf onvoldoende is voor diskwalificatie. Op grond van artikel 1 van sectie 1 van regel 9 van de hiervoor vermelde IFAF-regels leidt striking namelijk alleen tot diskwalificatie als de striking flagrant is.

5.2. Op de videobeelden op www.hudl.com is de desbetreffende actie vanaf enige afstand te zien. De door bezwaarde aangeleverde videobeelden zijn vanuit een andere camerapositie gemaakt en betreffen een close-up waarop de actie duidelijk zichtbaar is. Te zien is dat een punter van [club B] de bal schopt en dat bezwaarde de bal vangt en met de bal in zijn linkerhand naar voren rent. Vervolgens proberen meerdere spelers van [club B] bezwaarde te tackelen. Wanneer bezwaarde door vier spelers van [club B] tegelijk wordt vastgehouden, probeert hij zich met zijn rechterarm van

hen los te maken, waarbij hij een tegenstander naar de grond werkt. De tegenstander valt daarbij over de zijlijn, maar weet direct op te staan en weg te lopen, terwijl een scheidsrechter inmiddels heeft gefloten.

5.3. Volgens het strafrapport zou bezwaarde met zijn rechterarm een slaande beweging hebben gemaakt. De Tuchtcommissie stelt echter vast dat bezwaarde geen slag heeft toegebracht. Op de videobeelden is immers te zien dat de rechterarm van bezwaarde niet vanuit een vrije toestand een tegenstander plotseling raakt. Terwijl bezwaarde door vier tegenstanders tegelijk wordt vastgehouden, raakt zijn rechterhand ingeklemd tussen twee tegenstanders. Vanuit deze aanraking weet bezwaarde een van deze tegenstanders van zich af naar de grond te drukken. Dit komt neer op duwen met het kennelijke doel om zich los te maken van tegenstanders, hetgeen op grond van artikel 2, onder a, van sectie 3 van regel 9 van de IFAF-regels op zichzelf is toegestaan. Dit betekent dat bezwaarde het verbod op striking niet heeft overtreden.

5.4. Ten overvloede merkt de Tuchtcommissie op dat de gedraging van bezwaarde ook niet flagrant is in de zin van artikel 3 van sectie 10 van regel 2 van de IFAF-regels. Uit dat artikel volgt dat daarvan uitsluitend sprake is als het gaat om fysiek contact dat zo extreem of opzettelijk is dat het een gevaar van catastrofaal letsel bij een tegenstander meebrengt. Gelet op de videobeelden, doet die situatie zich niet voor.

Conclusie

6. De Tuchtcommissie concludeert dat bezwaarde ten onrechte is gediskwalificeerd. Het bezwaar is dus gegrond. De Tuchtcommissie zal de schorsing vernietigen. Omdat het bezwaar gegrond is, moet op grond van artikel 12, derde lid, onder a, van het Tuchtreglement het griffierecht worden terugbetaald.

Beslissing

De Tuchtcommissie:

- verklaart het bezwaar gegrond;
- vernietigt de schorsing;
- bepaalt dat het griffierecht wordt terugbetaald.

Deze uitspraak is gedaan op 11 maart 2026 door mr. drs. J. de Vries, voorzitter, en E.R. van Houten MSc en J. Perez Luque, leden.

Hoger beroep

Tegen deze uitspraak kan binnen veertien dagen na de ontvangst ervan hoger beroep worden ingesteld bij de Commissie van Beroep overeenkomstig het bepaalde in artikel 13 van het Tuchtreglement. Daarbij is het betalen van griffierecht vereist, dat voor een speler € 250,- bedraagt. Het instellen van hoger beroep stelt de werking van de schorsing niet uit.