



# AMERICAN FOOTBALL BOND NEDERLAND

## Tuchtcommissie

Zaaknummer: 2026-3

**Uitspraak op het bezwaar tegen de schorsing van:**

**[speler] ([club A]),** bezwaarde.

### **Inleiding**

1.1. Tijdens de wedstrijd [club B]-[club A] in de [competitie] op [datum] is bezwaarde gediskwalificeerd. Op grond van artikel 12, derde lid, van het Wedstrijdreglement tackle 2026 is een gediskwalificeerde speler automatisch geschorst voor de eerstvolgende wedstrijd van hetzelfde team in dezelfde leeftijdscategorie.

1.2. Bezwaarde heeft bezwaar gemaakt tegen deze schorsing.

1.3. Bezwaarde heeft het griffierecht betaald dat op grond van artikel 12, derde lid, onder a, van het Tuchtreglement vereist is voor de inhoudelijke behandeling van het bezwaar.

1.4. De Tuchtcommissie heeft op grond van artikel 12, vierde lid, van het Tuchtreglement de zaak schriftelijk behandeld. De Tuchtcommissie heeft daarbij kennisgenomen van het bezwaarschrift, het digitale wedstrijdformulier en het strafrapport. Op verzoek van de Tuchtcommissie heeft bezwaarde de videobeelden waarnaar in het bezwaarschrift wordt verwezen toegestuurd, met nadere uitleg, en de stellingen over de back judge nader toegelicht. Op verzoek van de Tuchtcommissie heeft ook de back judge een nadere toelichting geven. Daarnaast heeft de Tuchtcommissie navraag gedaan bij de in 2021 fungerende voorzitter van de Wedstrijdcommissie.

### **Grondslag diskwalificatie**

2.1. Volgens het digitale wedstrijdformulier is bezwaarde gediskwalificeerd wegens het tweemaal vertonen van unsportsmanlike conduct in dezelfde wedstrijd.

2.2. De back judge heeft in het strafrapport verklaard dat bezwaarde commentaar op hem had vanwege een flag tegen iemand anders. Toen de back judge vervolgens tegen bezwaarde een flag voor unsportsmanlike conduct gooide en uitlegde waarom, lachte bezwaarde de back judge denigrerend uit. Hierom gooide de back judge nog een flag voor unsportsmanlike conduct tegen bezwaarde, aldus de verklaring van de back judge in het strafrapport.

2.3. In zijn nadere toelichting heeft de back judge verklaard dat hij een flag voor unsportsmanlike conduct heeft gegooid nadat hij bezwaarde herhaaldelijk had gewaarschuwd omdat bezwaarde constant kritiek leverde op de leiding. Toen hij terugkwam van de uitleg aan de referee, heeft hij aan bezwaarde uitgelegd waarvoor de flag was, waarop bezwaarde hem zeer denigrerend in zijn gezicht uitlachte. Vervolgens heeft hij ook daarvoor een flag gegooid wegens unsportsmanlike conduct, aldus de nadere toelichting van de back judge.

## Bezwaargronden

3.1. Bezwaarde stelt in zijn bezwaarschrift dat zijn diskwalificatie ongefundeerd is. De situatie ontstond nadat een speler van de thuisploeg herhaaldelijk luid scheldwoorden riep, waarvoor geen straf werd gegeven. Kort daarna zei een ploeggenoot van bezwaarde: "This is what we gotta keep doing to kill that play." Hoewel dit duidelijk gericht was tot de ploeggenoten en over de uitvoering van de play ging, werd hiervoor een flag gegooid. Omdat bezwaarde volgens een scheidsrechter daarna iets zou hebben gezegd, gooide de scheidsrechter een flag wegens unsportsmanlike conduct van bezwaarde. Toen de hoofdcoach direct vroeg wat er gezegd zou zijn, zei de scheidsrechter dat niet te weten. Terwijl de spelers van het team van bezwaarde daarna wachtten op de beslissing van de scheidsrechters en onderling met elkaar praatten, werd er gelachen over de situatie. De spelers waren immers verwonderd dat een tegenstander meermalen onbestraft luid kon schelden, terwijl zij een flag kregen voor een opmerking die niet naar een tegenstander of scheidsrechter gericht was maar over de uitvoering van een play ging. Vervolgens werd bezwaarde nogmaals bestraft, met als uitleg van de scheidsrechter dat hij "naar hem toe liep om hem recht in zijn gezicht uit te lachen." Op videobeelden is echter duidelijk te zien dat dit niet het geval is en dat bezwaarde juist zijn hoofd wegdraaide van de scheidsrechter. Deze beslissing had een grote impact op het verdere verloop van de wedstrijd. De beslissing werd bovendien genomen door een scheidsrechter die voor zover bekend bij de club van bezwaarde volgens eerdere communicatie van de bond langere tijd geen wedstrijden van het team van bezwaarde mocht leiden, mede naar aanleiding van eerdere ongegronde straffen die tot diskwalificaties hebben geleid. Dit was de eerste wedstrijd in jaren waarin deze scheidsrechter weer bij een wedstrijd van het team van bezwaarde was aangesteld, aldus het bezwaarschrift.

3.2. In zijn reactie op het informatieverzoek van de Tuchtcommissie heeft Bezwaarde de videobeelden verstrekt en nader toegelicht en verwezen naar de uitspraak van de Tuchtcommissie van 12 november 2021 in zaak nr. T2021-002. In die uitspraak werden volgens bezwaarde straffen beoordeeld die de huidige back judge in wedstrijden van [club A] heeft opgelegd. Deze scheidsrechter heeft sindsdien - tot de nu aan de orde zijnde wedstrijd - geen wedstrijden van [club A] meer gefloten. Met de vroegere Wedstrijdcommissie was afgesproken dat rekening zou worden gehouden met de indeling van deze scheidsrechter voor wedstrijden van [club A], aldus bezwaarde.

## Relevante regels

4.1. Artikel 1 van sectie 2 (Unsportsmanlike Conduct Fouls) van regel 9 van de IFAF Football Rules and Interpretations (2026) luidt:

*"There shall be no unsportsmanlike conduct or any act that interferes with orderly game administration on the part of players, substitutes, coaches, authorised attendants or any other persons subject to the rules, before the game, during the game or between periods. [...]"*

*a. Specifically prohibited acts and conduct include:*

*1. No player, substitute, coach or other person subject to the rules shall use abusive, threatening or obscene language or gestures, or engage in such acts that provoke ill will or are demeaning to an opponent, to game officials or to the image of the game, [...]."*

4.2. Artikel 6, onder a, van dezelfde sectie luidt:

*"Any coach, player or identified squad member in uniform who commits two unsportsmanlike conduct fouls in the same game shall be disqualified."*

4.3. Rules application 5 (Unsportsmanlike conduct and fighting), onder 2, opgenomen in de IFAF Football Rules and Interpretations (2026), luidt:

*"Dissent:*

*[...]"*

*(b) Players and coaches are entitled to be disappointed. It is only when it is excessive or challenges an official's authority that it becomes dissent.*

*(c) Dissent is when players, coaches or other persons subject to the rules:*

*(i) speak in an abusive, aggressive or denigrating manner to an official;*

*(ii) assert as true something that it is contrary to rule or an official's ruling, or assert as false something that is true;*

*(iii) continue to argue a proposition after being informed that it is incorrect, or asked to stop;*

*(iv) make denigrating comments about an official or a decision while speaking to each other;*

*(v) make gestures (with hands or otherwise) that signify frustration or lack of respect at an official;*

*[...]*

*(f) There are six levels of response to dissent:*

*[...]*

*(vi) Disqualification. If a player or coach is penalised for dissent twice, then they will be disqualified under Rule 9-2-1. [...]"*

## **Beoordeling**

5.1. Uit het strafrapport en de nadere toelichting van de back judge volgt dat bezwaarde commentaar had op de back judge vanwege een flag tegen iemand anders. Met dergelijk gedrag laat een speler blijken het niet eens te zijn met een beslissing van een scheidsrechter. Op grond van de hiervoor weergegeven regels moet zulk gedrag worden aangemerkt als unsportsmanlike conduct.

5.2. Uit het strafrapport en de nadere toelichting van de back judge volgt verder dat bezwaarde de back judge uitlachte naar aanleiding van de eerste flag voor unsportsmanlike conduct, die wegens het voorgaande gedrag was gegooid. Hiermee was sprake van een niet-respectvolle bejegening van een scheidsrechter, hetgeen op grond van de hiervoor weergegeven regels eveneens moet worden aangemerkt als unsportsmanlike conduct.

5.3. De Tuchtcommissie ziet in het bezwaarschrift geen aanleiding om de flags voor unsportsmanlike conduct onjuist te achten. Daarbij is van belang dat in het bezwaarschrift wordt erkend dat het team van bezwaarde het niet eens was met de flag die tegen een teamgenoot werd gegooid. Daarnaast is van belang dat in het bezwaarschrift wordt erkend dat binnen het team van bezwaarde werd gelachen na de eerste flag voor unsportsmanlike conduct. Dat bezwaarde stelt dat de back judge niet in zijn gezicht werd uitgelachen, neemt niet weg dat weer sprake was van unsportsmanlike conduct. In de hiervoor weergegeven regels is immers bepaald dat niet-respectvol gedrag ten aanzien van een scheidsrechter ook kan plaatsvinden in communicatie tussen spelers onderling. Dat de betrokken gedragingen volgens het bezwaarschrift werden voorafgegaan door gescheld van een tegenstander, neemt ook niet weg dat sprake was van het uiten van onenigheid over een scheidsrechterlijke beslissing en van niet respectvol-gedrag ten aanzien van een scheidsrechter en dus tweemaal van unsportsmanlike conduct.

5.4. De twee videofragmenten die bezwaarde heeft ingediend, geven geen aanleiding voor een ander oordeel. Zoals bezwaarde erkent, toont het eerste fragment niet de momenten die door de back judge als unsportsmanlike conduct zijn aangemerkt. Het tweede fragment begint wanneer bij het team van bezwaarde al twee flags op de grond liggen. Te zien is dat de back judge hiervandaan naar de referee loopt, na een gesprek met de referee weer terugloopt en kort daarna een flag naar bezwaarde gooit, waarna bezwaarde het veld verlaat. Dit stemt overeen met de beschrijving van de feiten in de verklaring van de back judge. De Tuchtcommissie neemt ook in aanmerking dat te zien is

dat de back judge tijdens het gooien van de laatste flag dicht bij bezwaarde stond en dat hij ook aan het begin van het fragment dicht bij bezwaarde stond.

5.5. Voor zover in het bezwaarschrift is beoogd de onpartijdigheid van de back judge in twijfel te trekken, overweegt de Tuchtcommissie dat daarvoor geen enkel bewijs is aangedragen. Nog daargelaten het lange tijdsverloop sinds 2021 en het feit dat een verkeerde beslissing op zichzelf al onvoldoende bewijs is, heeft de Tuchtcommissie in de door bezwaarde genoemde uitspraak juist geoordeeld dat partijdigheid van de scheidsrechters niet is aangetoond. De Tuchtcommissie heeft de toen aan de orde zijnde overtreding bewezen geacht, maar de daaruit voortvloeiende sanctie gematigd omdat zij de gevolgen voor het team onevenredig achtte. Bovendien heeft de toenmalige voorzitter van de Wedstrijdcommissie ontkend dat destijds een afspraak is gemaakt over de indeling van de huidige back judge.

5.6. Artikel 6, onder a, van sectie 2 van regel 9 van de IFAF Football Rules and Interpretations (2026) schrijft dwingend diskwalificatie voor indien een speler tweemaal in dezelfde wedstrijd unsportsmanlike conduct vertoont. Artikel 12, derde lid, van het Wedstrijdreglement tackle 2026 schrijft dwingend voor dat een gediskwalificeerde speler geschorst is voor zijn eerstvolgende wedstrijd.

### **Conclusie**

6. De Tuchtcommissie concludeert dat bezwaarde terecht is gediskwalificeerd. Het bezwaar is dus ongegrond. Dit betekent dat de schorsing in stand blijft en dat het griffierecht niet wordt terugbetaald.

### **Beslissing**

De Tuchtcommissie verklaart het bezwaar ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan op 19 maart 2026 door mr. drs. J. de Vries, voorzitter, en E.R. van Houten MSc en J. Perez Luque, leden.

### **Hoger beroep**

*Tegen deze uitspraak kan binnen veertien dagen na de ontvangst ervan hoger beroep worden ingesteld bij de Commissie van Beroep overeenkomstig het bepaalde in artikel 13 van het Tuchtreglement. Daarbij is het betalen van griffierecht vereist, dat voor een speler € 250,- bedraagt. Het instellen van hoger beroep stelt de werking van de schorsing niet uit.*